

## **Innspill fra Tromsøregionen:**

Tromsøregionen IPR vurderer strategien fra Troms Holding som et solid og fremtidsrettet dokument som tydelig viser ambisjoner om å styrke regional utvikling i Troms. Strategien framstår som godt forankret i de utfordringene og mulighetene som preger regionen, og den legger til rette for brede partnerskap mellom kommuner, næringsliv og andre aktører. Videre opplever Tromsøregionen at strategien gir et ryddig og helhetlig rammeverk for hvordan tilskuddsmidlene kan bidra til vekst, samarbeid og langsiktig verdiskaping. Den opplevde retningen i dokumentet samsvarer godt med regionrådets egne prioriteringer og utviklingsmål, og gir et positivt grunnlag for felles arbeid i årene som kommer.

## **Innspill på spørsmålene:**

### **1. Konkrete innspill til vedlagt strategi**

#### **Vurdere differensiering mellom store og små søkere**

Store kommuner og organisasjoner har ofte større kapasitet og profesjonalisering i prosjektutvikling. For å sikre likeverdighet kan det vurderes tiltak som:

- forenklet søknadsmodell for mindre aktører/prosjekter.
- mulighet for prosessmidler til prosjektutvikling

#### **Øke presisjonen rundt forholdet til Tromsvekstavtalene**

Strategien viser til Tromsvekstavtalene, men bør tydeliggjøre *hvordan* disse skal vektes i tildelingene.

- Får prosjekter som ligger innenfor avtalene automatisk høyere prioritet?

### **2. Hvordan fungerer kravet om maksimal støttesats på 50 %?**

#### **Opplevd fra kommune/regionsperspektiv fungerer 50 %-regelen både positivt og utfordrende:**

##### **Positivt:**

- Kravet sikrer medfinansiering og hindrer fullfinansiering fra én aktør.
- Det bidrar til økt forankring hos søkerne – prosjektene må være viktige nok til at kommunen/organisasjonen investerer egne midler.
- Det gjør at Troms Holdings midler rekker lenger og kan utløse flere prosjekter.

##### **Utfordrende:**

- For mindre kommuner med svake investeringsbudsjetter kan 50 %-kravet gjøre det vanskelig å realisere ellers gode prosjekter.
- Store regionale infrastrukturprosjekter krever ofte høy medfinansiering fra flere parter, og 50 % kan være for lavt til å utløse nødvendige tiltak.
- Private samarbeidspartnere forventer ofte at det offentlige tar en større initial andel i utviklingsfasen, noe som kan stoppe tidligfase-prosjekter.

### **Konklusjon:**

50 % fungerer i mange tilfeller, men en mer fleksibel modell – f.eks. et intervall eller differensiering – kan bidra til bedre treffsikkerhet

### **3. Vil det være hensiktsmessig å skille i støttesats mellom investeringsprosjekt og utviklingsprosjekt?**

Ja, det kan være hensiktsmessig, av disse grunnene:

- **Utviklingsprosjekt** har oftere høy risiko og lavere privat inntjening i oppstartsfasen. Her vil en støttesats på eksempelvis **60–80 %** kunne være mer utløsende.
- **Investeringsprosjekt** med konkrete fysiske resultater har gjerne større potensial for medfinansiering. Her kan **50–60 %** være tilstrekkelig.
- Dette vil harmonere med praksis i andre regionale utviklingsordninger (fylkeskommunene, Innovasjon Norge m.fl.) der tidligfase-prosjekter støttes høyere enn investeringer.

### **4. Bør det heller enn en fastsatt prosentsats være et maksimalt søknadsbeløp?**

**Vurderingen er todelt:**

**Fordeler med maksbeløp:**

- Likere konkurranseforhold mellom kommunene.
- Forhindrer at én eller to store prosjekter «spiser opp» ordningen.

**Ulemper med maksbeløp:**

- Store regionale prosjekter som kan gi betydelige ringvirkninger kan falle ut, rett og slett fordi de er større enn rammen.

**Anbefaling:**

En kombinasjonsmodell:

- Et **maksbeløp for ordinære søknader**.
- En **egen kategori for større strategiske prosjekter**, knyttet til Tromsvekstavtalene eller regionale store prosjekt (eks forsvarsprosjekt), uten maksbeløp.

### **5. Hva er de største utfordringene for å søke midler fra Troms Holding?**

Fra kommunenes og regionrådenes perspektiv:

- **Utydelighet rundt prioriteringskriterier** – vanskelig å vite hva som faktisk vektlegges i vurderingen.

- **Ressursmangel og kapasitet** i små kommuner til å utvikle gode søknader.
- **Høy egenfinansiering** kan være en barriere.

## 6. Hvordan bør Troms Holding arbeide for å bedre kontakt med søkere og eiere?

### **Konkrete forslag:**

- **a. Etablering av faste dialogarenaer**
  - Årlige regionvise møter med IPR-ene og kommunene.
  - Temasamlinger knyttet til strategi og prioriteringer.
- **b. Tidligfase-veiledning**
  - «Åpen dør»-ordning hvor prosjektidéer kan drøftes før søknad.
  - Egen veileder med eksempler på gode prosjekter og søknadsopplegg.
- **c. Tydeligere kommunikasjon**
  - Regelmessige nyhetsbrev om prioriteringer, tildelinger og eksempler på vellykkede prosjekter.
  - Oppdaterte kriterier og maler på nettsiden.
- **d. Bedre koblinger mot Tromsvekstavtalene**
  - Egne dialogmøter med hver av de fire IPR-ene om hvordan midlene kan støtte opp under avtalene.